

Extended Abstract

**Inducing identity fusion with stigmatized immigrants through narrative messages. The role of audience-character similarity based on social identity and narrative voice**

Juan-José IGARTUA  
University of Salamanca, Spain

Iñigo GUERRERO-MARTÍN  
University of Salamanca, Spain

Diego CACHÓN-RAMÓN  
University of Salamanca, Spain

Paper presented to the Intergroup Communication Interest Group of the International Communication Association 70<sup>th</sup> Annual Conference (“International Migration: Identity Negotiation, Media Portrayals and Intergroup Contact”, standard paper session). Gold Coast (Australia), May 19–27, 2020.

**Abstract**

Intergroup communication can be an effective tool to reduce prejudice and improve attitudes towards stigmatized groups (such as immigrants), especially when narrative messages are well crafted. Taking as a reference the research on narrative persuasion and on the psychosocial processes that explain prejudice reduction, an online experiment ( $N = 464$ ) was conducted in which the role of two narrative devices was analyzed with a 2 (audience-character similarity based on social identity: low vs. high) x 2 (narrative voice: first vs. third-person message) between-subjects factorial design. Serial multiple moderated mediation analysis showed that identification with the protagonist (which involves a process of *merging* with a particular case exemplified in a testimonial message) and *identity fusion* experience (that involves individuals identify with the whole group) were processes operating in tandem, allowing to explain how, why and when certain *narrative devices* improved outgroup attitudes, promoted contact intention and encouraged prosocial behaviors towards the stigmatized group. Our work improves the understanding of the mechanisms that explain the impact of narratives in the field of intergroup communication, and demonstrates that certain attributes of this type of messages (narrative devices) can increase their effectiveness.

*Keywords:* intergroup communication, narrative persuasion, character-audience similarity, narrative voice, identity fusion, cognitive processes.

Many of the intergroup encounters occur today through the mass and social media. This type of communication exchanges between people from different social groups entails, on many occasions,

negative consequences that affect everyday social relationships (Saleem, Wojcieszak, Hawkins, Li, & Ramasubramanian, 2019). However, it is also true that intergroup communication through the media (i.e.,

mediated intergroup contact, Park, 2012) can be an effective tool to reduce prejudice and improve attitudes towards stigmatized groups (such as immigrants), especially when narrative messages are used (Chung & Slater, 2013; Igartua, Wojcieszak, & Kim, 2019; Johnson, Jasper, Griffin, & Huffman, 2013; Kim, Kim, Wojcieszak, Igartua, & Min, 2019; Moyer-Gusé, Dale, & Ortiz, 2018; Murrar & Brauer, 2018, 2019; Wojcieszak & Kim, 2016; Yan & Bresnahan, 2019).

Rather than relying on entertainment-education narrative messages (e.g., Dale, & Moyer-Gusé, 2020; Murrar & Brauer, 2018), our work focuses on the impact of testimonial or personal narrative messages, in which an immigrant belonging to a stigmatized group recounts his/her life experience. Person narratives are very important to transmit attitudes, beliefs and stimulate behavioral change. In the new media environment in which we live today, written person narratives can be very useful to change attitudes toward stigmatized immigrant groups and to foster prosocial behavior.

Taking as a reference the research on narrative persuasion (Slater & Rouner, 2002; Moyer-Gusé, 2008) and on the psycho-social processes that explain prejudice reduction, in particular the social identity theory (Tajfel, 1982), intergroup contact theory (Harwood, 2010) and identity fusion theory (Fredman, Buhrmester, Gomez, Fraser, Talaiifar, Brannon, & Swann, 2015; Swann, Gómez, Seyle, Morales, & Huici, 2009), an online experiment was conducted that had two main goals. The first aim was to analyze the role of two *narrative devices* related to the production of testimonial messages designed for racism and xenophobia prevention, and to increase intergroup contact and prosocial behaviors towards immigrants: similarity between the protagonist of the narrative message and its

audience, and narrative voice. Secondly, our research sought to analyze the explanatory mechanisms of the (indirect) effect of these narrative devices, in particular, the role of identification with the protagonist of the message in the activation of different cognitive processes (counterarguing, reactance and cognitive elaboration) and the merging (*identity fusion*; Fredman et al., 2015) with the whole immigrant group considered (defined also as *inclusion of the outgroup in the self*, in intergroup contact theory Dovidio, Eller, & Hewstone, 2011; Turner, Hewstone, Voci, & Vonofakou, 2008).

In the present study the interaction effect between the similarity and the narrative voice was analyzed, hypothesizing an effect of similarity on identification with the narrative protagonist (H1a) and also on identity fusion with the outgroup (H1b) only after reading a first-person narrative message.

In addition, three alternative moderated mediation models were proposed and tested (see Figure 1).

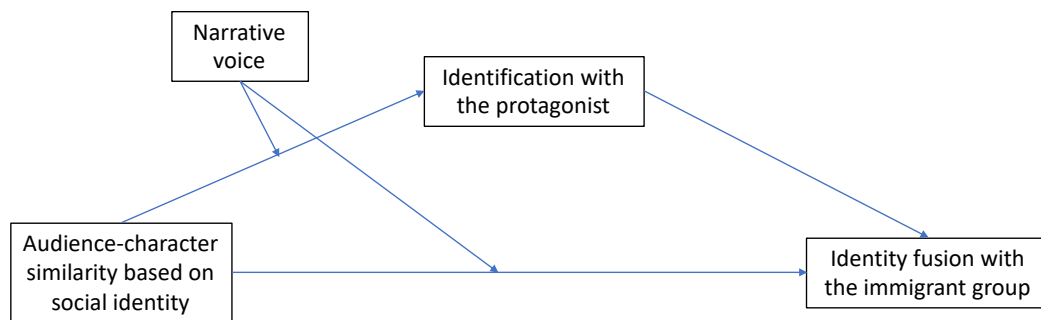
In the first model, a conditional indirect effect of similarity on identity fusion with the immigrant group through identification was hypothesized, but only when the participants were exposed to a first-person narrative message (H2).

In the second model, it was analyzed if there was a conditional indirect effect of similarity on identity fusion through identification (primary mediator) and the cognitive processes considered (counterarguing, reactance and cognitive elaboration), but only after receiving a first-person message (RQ1).

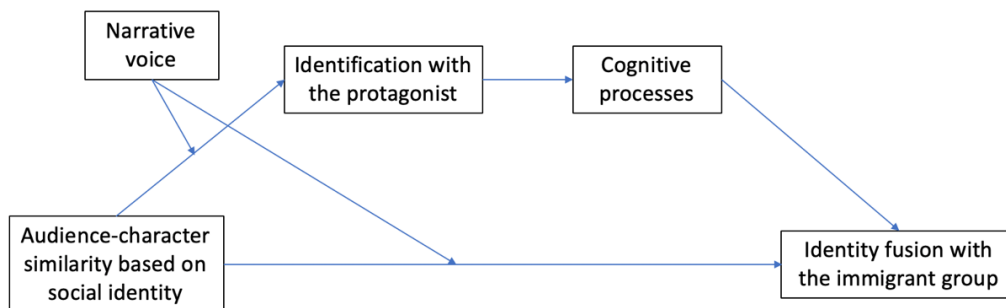
Thirdly, it was investigated if identity fusion with the immigrant group acted as a secondary mediating mechanism, explaining the conditional indirect effect of similarity on outgroup feelings, contact intention and prosocial behavior towards the stigmatized group (RQ2).

Figure 1. Hypothesized moderated mediation models

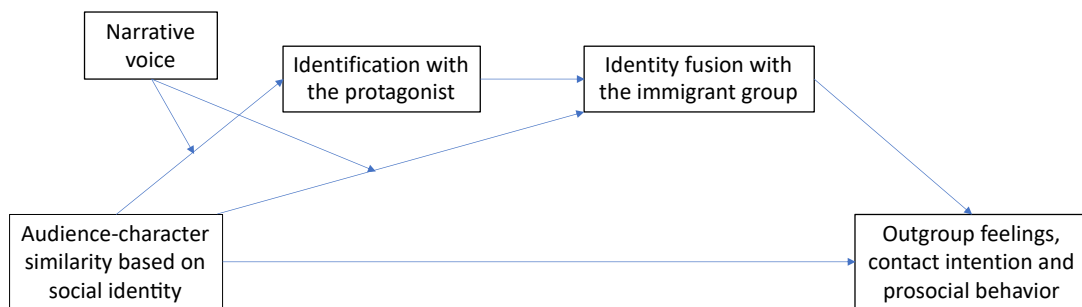
## (a) Simple moderated mediation model (H2)



## (b) Serial multiple moderated mediation model (RQ1)



## (c) Serial multiple moderated mediation model (RQ2)



*Note.*- Three secondary mediators were considered to test RQ1: counterarguing (e.g., “While reading the story, I thought I did not agree with some of the things said by Alina”, from 1 = strongly disagree, 7 = strongly agree, three-items scale,  $\alpha = .77$ ; Igartua & Vega, 2016; Moyer-Gusé & Nabi, 2010), reactance (e.g., “The message tried to manipulate me”, from 1 = strongly disagree, to 7 = strongly agree, four-items scale,  $\alpha = .89$ ; Shen, 2016); and cognitive elaboration (e.g., “While reading the narrative, I reflected intensely on the issue of immigration”, from 1 = strongly disagree, to 7 = strongly agree, three-items scale,  $\alpha = .81$ ; Igartua & Vega, 2016).

To test our predictions, an online experiment was conducted with QUALTRICS ( $N = 464$ ), with a 2 (similarity: low versus high) x 2 (narrative voice: first-person narrative versus third-person narrative voice) between-subjects factorial design. A testimonial message

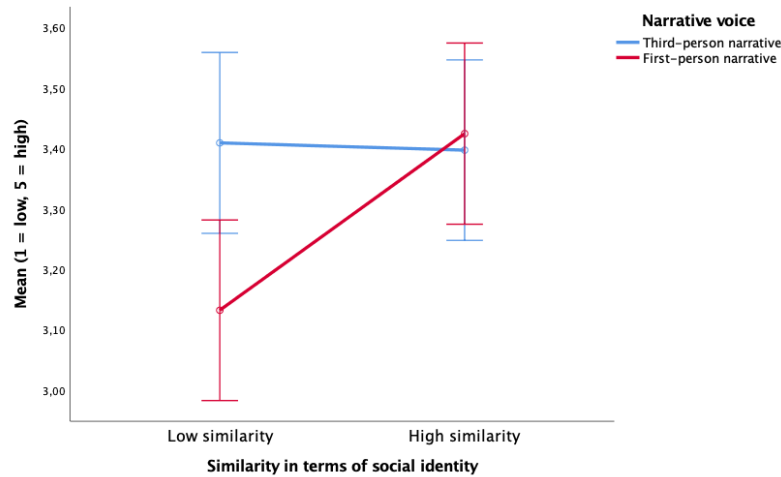
featuring a Romanian immigrant woman living in Spain was used as a stimulus. All the materials related to the experiment (datasets, measures, narratives and pilot study results) are available in Open Science Framework (<https://osf.io/83v9x/>).

To test hypothesis 1, two analyzes of covariance (ANCOVA) were carried out with a 2 x 2 factorial design, in which identification with the protagonist and identity fusion with the immigrant group were the dependent variables. In both cases,

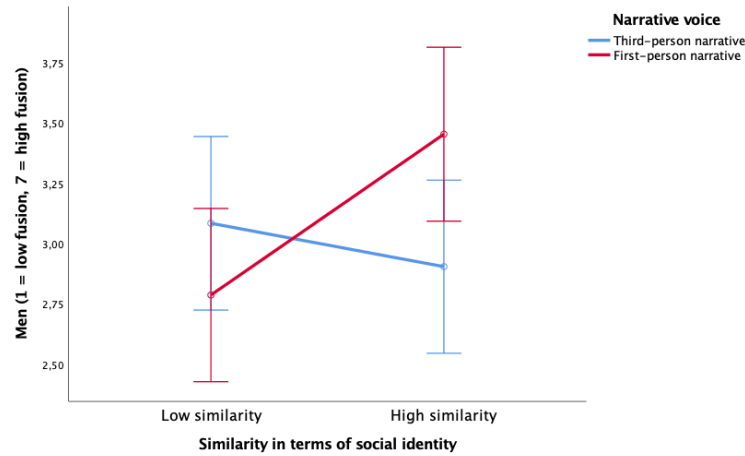
a statistically significant interaction effect was observed ( $F_{\text{identification}}(1, 456) = 3.99, p = .046, \text{partial } \eta^2 = .009$ ;  $F_{\text{identification}}(1, 456) = 5.36, p = .021, \text{partial } \eta^2 = .012$ ), which confirmed hypothesis 1 (see Figure 2).

Figure 2. Results of analysis of covariance (ANCOVA)

(a) Interaction effect on identification (H1a)



(b) Interaction effect on identity fusion (H1b)

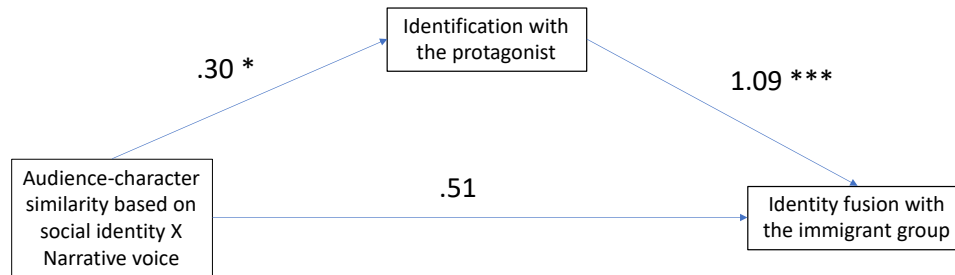


*Note.* - In this research, we focused on the effect of *similarity in terms of social identity*, which involves putting what people have in common in the forefront, and emphasizing the feeling of a shared social identity (Igartua, Wojcieszak & Kim, 2019). Moreover, we propose that the effect of similarity can be increased under specific narrative conditions, and we claim that narrative voice could be one these conditions (Christy, 2018). Nevertheless, studies that combined narrative voice and another second independent variable in the same experiment (in our case, audience-character similarity based on social identity) have not yielded as clear results (Kaufman & Libby, 2012; Nan, Futerfas & Ma, 2017). Identification was assessed using an 11-item scale, previously established as reliable and valid (Igartua & Barrios, 2012), that measures degree of identification with a specific character (e.g., “I felt as if I were Alina”; 1 = not at all, 5 = very much); these items were averaged into a reliable scale ( $\alpha = .93$ ). Identity fusion was measured with a pictorial tool, the Inclusion of the Other in the Self scale (Gächter et al., 2015), also known as “Inclusion of the Outgroup in the Self” in intergroup contact theory (e.g., Dale & Moyer-Gusé, 2020; Dovidio et al., 2011; Turner et al., 2008). Respondents were asked to select the pair of circles that best described their fusion or connection with Romanian immigrants (“To what extent do you feel “connected” or “merged” with Romanian immigrants? (1 = not at all, 7 = very much). In both analyzes, sociodemographic variables (sex, age), political ideology (0 = left, 10 = wright) and national identification were included as covariates (e.g., “I am proud to be Spanish”).

Secondly, identification played a significant role as a mediating process of the effect of similarity on identity fusion with the immigrant group only when participants read a first-person testimonial message ( $B = .3201, SE = .1261, 95\% CI [.0765, .5750]$ ), but not after reading a third-

person narrative ( $B = -.0131, SE = .1164, 95\% CI [-.2388, .2122]$ ) (see Figure 3). However, none of the cognitive processes considered acted as a significant secondary mediator (see Table 1).

Figure 3. Indirect conditional effect of audience-character similarity on identity fusion with the immigrant group through (H2)



Note. - We tested a simple moderated mediation models with PROCESS 3.4, model 8 (Hayes, 2018). Audience-character similarity based on social identity (SIM, independent variable, X) and narrative voice (moderating variable, W) were dummy coded. Identification with the narrative protagonist was the mediating variable (M) and identity fusion with the immigrant group was the dependent variable (Y). In all analyzes, sociodemographic variables (sex, age), political ideology (0 = left, 10 = wright) and national identification were included as covariates (e.g., “I am proud to be Spanish”). We used 95% percentile bootstrap confidence intervals based on 10,000 bootstrap samples for statistical inference of the conditional indirect effects. The figures include the B coefficients, which are non-standardized regression coefficients. Significant conditional indirect effects in bold. Index of Moderated Mediation (IMM) = .3333,  $SE = .1700, 95\% CI [.0082, .6809]$ .

Table 1. Indirect conditional effect of audience-character similarity on identity fusion with the immigrant group through identification and cognitive processes (RQ1)

Conditional indirect effects	Effect	Boot SE	Boot 95% CI
<b>SIM → IDENT → Counterarguing → Identity Fusion</b>			
- Third-person narrative	-.0005	.0066	[-.0149, .0138]
- First-person narrative	.0116	.0160	[-.0175, .0478]
IMM = .0121 (95% CI: -.0199, .0532)			
<b>SIM → IDENT → Reactance → Identity Fusion</b>			
- Third-person narrative	-.0002	.0039	[-.0101, .0072]
- First-person narrative	.0052	.0101	[-.0140, .0280]
IMM = .0054 (95% CI: -.0141, .0331)			
<b>SIM → IDENT → Cognitive Elaboration → Identity Fusion</b>			
- Third-person narrative	-.0013	.0142	[-.0333, .0272]
- First-person narrative	.0329	.0275	[-.0128, .0956]
IMM = .0343 (95% CI: -.0137, .1091)			

Note. – We tested three serial multiple moderated mediation models with PROCESS 3.4 (Hayes, 2018). Audience-character similarity based on social identity (SIM, independent variable, X) and narrative voice (moderating variable, W) were dummy coded. Identification with the narrative protagonist (IDENT, primary mediator, M1) and cognitive processes (three secondary mediators, M2: counterarguing, reactance, and cognitive elaboration) were the mediating variables. IMM = Index of Moderated Mediation. Identity fusion with the immigrant group (measured with the Inclusion of the Other in the Self scale) was the dependent variable (Y). In all analyzes, sociodemographic variables (sex, age), political ideology (0 = left, 10 = wright) and national identification were included as covariates (e.g., “I am proud to be Spanish”). The table shows the conditional indirect effects. We used 95% percentile bootstrap confidence intervals based on 10,000 bootstrap samples for statistical inference of the conditional indirect effects. A conditional indirect effect is considered to be statistically significant if the established confidence interval (95% CI) does not include the value 0. If the value 0 is included in the confidence interval, that means that the conditional indirect effects is equal to 0, that is, there is no an association between the variables involved (Hayes, 2018).

Finally, it was found that identity fusion with the immigrant group did play a statistically significant role as a secondary mediating process, explaining the

conditional indirect effect of similarity on outgroup feelings, contact intention and prosocial behavior towards the stigmatized group (see Table 2).

Table 2. *Conditional indirect effect of audience-character similarity on outgroup feelings, contact intention and prosocial behavior through identification and identity fusion (RQ2)*

Conditional indirect effects	Effect	Boot SE	Boot 95% CI
SIM → IDENT → Identity Fusion → Outgroup feelings			
- Third-person narrative	-.0863	.7525	[-1.5872, 1.3683]
- <b>First-person narrative</b>	<b>2.1045</b>	<b>.8460</b>	<b> [.4971, 3.8276]</b>
IMM = 2.1908 (95% CI: .0547, 4.5728)			
SIM → IDENT → Identity Fusion → Contact intention			
- Third-person narrative	-.0035	.0303	[-.0635, .0556]
- <b>First-person narrative</b>	<b>.0844</b>	<b>.0345</b>	<b> [.0197, .1654]</b>
IMM = .0879 (95% CI: .0022, .1833)			
SIM → IDENT → Identity Fusion → Prosocial behavior			
- Third-person narrative	-.0028	.0249	[-.0532, .0457]
- <b>First-person narrative</b>	<b>.0687</b>	<b>.0291</b>	<b> [.0158, .1316]</b>
IMM = .0715 (95% CI: .0017, .1533)			

*Note.* - We tested three serial multiple moderated mediation models with PROCESS 3.4 (Hayes, 2018). Audience-character similarity based on social identity (SIM, independent variable, X) and narrative voice (moderating variable, W) were dummy coded. Identification with the narrative protagonist (IDENT, primary mediator, M1) and identity fusion with the immigrant group (secondary mediator, M2) were the mediating variables. IMM = Index of Moderated Mediation. Outgroup feelings (measured with a feeling thermometer scale to rate feelings towards Romanian immigrants, from 0 = very cold feelings, 100 = very warm feelings), contact intention (e.g., “When I reflect on the situation of Romanian immigrants in Spain, I think I would like to talk to them”, from 1 = strongly disagree, 7 = strongly agree; four items,  $\alpha = .94$ ), and prosocial behavior (e.g., “I am considering actively collaborating as a volunteer in an NGO supporting immigrants”, from 1 = strongly disagree, 7 = strongly agree; four items,  $\alpha = .93$ ; Murrar & Brauer, 2018) were the dependent variables (Y). In all analyzes, sociodemographic variables (sex, age), political ideology and national identification were included as covariates (e.g., “I am proud to be Spanish”). In all analyzes, sociodemographic variables (sex, age), political ideology (0 = left, 10 = right) and national identification were included as covariates (e.g., “I am proud to be Spanish”). The table shows the conditional indirect effects. We used 95% percentile bootstrap confidence intervals based on 10,000 bootstrap samples for statistical inference of the conditional indirect effects. A conditional indirect effect is considered to be statistically significant if the established confidence interval (95% CI) does not include the value 0. If the value 0 is included in the confidence interval, that means that the conditional indirect effects is equal to 0, that is, there is no an association between the variables involved (Hayes, 2018). Significant conditional indirect effects in bold.

Our work improves the understanding of the mechanisms that explain the impact of narratives in the field of intergroup communication, and demonstrates that certain attributes of this type of messages (narrative devices) can increase their effectiveness. Secondly, we conclude that the relationship between identification and *resistance* cognitive processes (counterarguing and reactance) and between identification and cognitive elaboration were not relevant mediating processes to explain the effect of similarity on identity fusion with the immigrant group. Instead of this, we found that

identification with the protagonist (which involves a process of *merging* with a particular case exemplified in a testimonial message) and identity fusion experience (that involves individuals identify with the whole group) were processes operating in tandem, allowing to explain how, why and when certain *narrative devices* improved outgroup attitudes, promoted contact intention and encouraged prosocial behaviors towards the stigmatized group.

## References

- Chung, A. H., & Slater, M. D. (2013). Reducing stigma and out-group distinctions through perspective-taking in narratives. *Journal of Communication*, 63(5), 894-911.
- Christy, K. R. (2018). I, you, or he: examining the impact of point of view on narrative persuasion. *Media Psychology*, 21(4), 700-718.
- Dale, K. R., & Moyer-Gusé, E. (2020). Interdependence in mediated intergroup contact. Exploring the Common Ingroup Identity Model in a fictional narrative. *Journal of Media Psychology*.  
<https://doi.org/10.1027/1864-1105/a000273>
- Dovidio, J. F., Eller, A., & Hewstone, M. (2011). Improving intergroup relations through direct, extended and other forms of indirect contact. *Group Processes & Intergroup Relations*, 14(2), 147-160.
- Fredman, L. A., Buhrmester, M. D., Gomez, A., Fraser, W. T., Talaifar, S., Brannon, S. M., & Swann, W. B. (2015). Identity fusion, extreme pro-group behavior, and the path to defusion. *Social and Personality Psychology Compass*, 9(9), 468-480.
- Gächter, S., Starmer, C., & Tufano, F. (2015). Measuring the closeness of relationships: a comprehensive evaluation of the 'Inclusion of the Other in the Self' scale. *PloS One*, 10(6), e0129478.
- Harwood, J. (2010). The contact space: A novel framework for intergroup contact research. *Journal of Language and Social Psychology*, 29(2), 147-177.
- Hayes, A. F. (2018). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis. A regression-based approach*. New York, NY: Guilford Press.
- Igartua, J. J., & Barrios, I. (2012). Changing real-world beliefs with controversial movies: processes and mechanisms of narrative persuasion. *Journal of Communication*, 62(3), 514-531.
- Igartua, J. J., & Vega, J. (2016). Identification with characters, elaboration, and counterarguing in entertainment-education interventions through audiovisual fiction. *Journal of Health Communication*, 21(3), 293-300.
- Igartua, J. J., Wojcieszak, M., & Kim, N. (2019). How the interplay of imagined contact and first-person narratives improves attitudes toward stigmatized immigrants: A conditional process model. *European Journal of Social Psychology*, 49(2), 385-397.
- Johnson, D. R., Jasper, D. M., Griffin, S., & Huffman, B. L. (2013). Reading narrative fiction reduces Arab-Muslim prejudice and offers a safe haven from intergroup anxiety. *Social Cognition*, 31(5), 578-598.
- Kaufman, G. F., & Libby, L. K. (2012). Changing beliefs and behavior through experience-taking. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(1), 1-19.
- Kim, N., Kim, H. K., Wojcieszak, M., Igartua, J. J., & Cui Min, L. (2019). The Presence of the Protagonist: Explaining Narrative Perspective Effects Through Social Presence. *Media Psychology*, doi: 10.1080/15213269.2019.1665548
- Moyer-Gusé, E. (2008). Toward a theory of entertainment persuasion: explaining the persuasive effects of entertainment-education messages. *Communication Theory*, 18(3), 407-425.
- Moyer-Gusé, E., Dale, K. R., & Ortiz, M. (2018). Reducing prejudice through narratives: an examination of the mechanisms of vicarious intergroup contact. *Journal of Media Psychology*, doi: 10.1027/1864-1105/a000249.
- Murrar, S., & Brauer, M. (2018). Entertainment-education effectively reduces prejudice. *Group Processes & Intergroup Relations*, 21(7), 1053-1077.

- Murrar, S., & Brauer, M. (2019). Overcoming resistance to change: using narratives to create more positive intergroup attitudes. *Current Directions in Psychological Science*, 28(2), 164-169.
- Nan, X., Futerfas, M., & Ma, Z. (2017). Role of narrative perspective and modality in the persuasiveness of public service advertisements promoting HPV vaccination. *Health Communication*, 32(3), 320-328.
- Saleem, M., Wojcieszak, M. E., Hawkins, I., Li, M., & Ramasubramanian, S. (2019). Social identity threats: how media and discrimination affect Muslim Americans' identification as Americans and trust in the US Government. *Journal of Communication*, 69(2), 214-236.
- Shen, L. (2015). Targeting smokers with empathy appeal antismoking public service announcements: a field experiment. *Journal of Health Communication*, 20(5), 573-580.
- Slater, M. D., & Rouner, D. (2002). Entertainment-education and elaboration likelihood: understanding the processing of narrative persuasion. *Communication Theory*, 12(2), 173-191.
- Swann, W. B., Gómez, A., Seyle, D. C., Morales, J., & Huici, C. (2009). Identity fusion: The interplay of personal and social identities in extreme group behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96(5), 995.
- Tajfel, H. (1982). *Social identity and intergroup relations*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Turner, R. N., Hewstone, M., Voci, A., & Vonofakou, C. (2008). A test of the extended intergroup contact hypothesis: the mediating role of intergroup anxiety, perceived ingroup and outgroup norms, and inclusion of the outgroup in the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 843-860.
- Wojcieszak, M., & Kim, N. (2016). How to improve attitudes toward disliked groups: The effects of narrative versus numerical evidence on political persuasion. *Communication Research*, 43(6), 785-809.
- Yan, X., & Bresnahan, M. (2019). Let me tell you a story: narrative effects in the communication of stigma toward migrant workers in China. *Journal of International and Intercultural Communication*, 12(1), 63-81.



## Appendix 1 - Additional analysis

*Descriptive analysis and correlations between mediating and dependent variables*

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 Identification	-							
2 Counterarguing	-.44 ***	-						
3 Reactance	-.32 ***	-.50 ***	-					
4 Cognitive elaboration	.64 ***	-.17 ***	-.20 ***	-				
5 Identity fusion	.47 ***	-.25 ***	-.18 ***	.34 ***	-			
6 Outgroup feelings	.49 ***	-.29 ***	-.32 ***	.34 ***	.63 ***	-		
7 Contact intention	.57 ***	-.35 ***	-.35 ***	.45 ***	.57 ***	.70 ***	-	
8 Prosocial behavior	.56 ***	-.24 ***	-.23 ***	.55 ***	.46 ***	.55 ***	.57 ***	-
Mean	3.34	3.57	2.83	5.04	3.06	50.21	4.62	3.57
Standard deviation	0.86	1.39	1.50	1.19	2.00	26.27	1.38	1.64

*Note.* -  $N = 464$ . In all variables, a higher score reflects a greater intensity of the process considered, from 1 “low” to 7 “high” (except in the identification scale with a theoretical range from 1 = low to 5 = high, and outgroup feelings with a theoretical range from 0 = very cold feelings to 100 = very warm feelings). \*\*\*  $p < .001$

*Conditional indirect effect of audience-character similarity on outgroup feelings, contact intention and prosocial behavior through identification and counterarguing*

Conditional indirect effects	Effect	Boot SE	Boot 95% CI
SIM → IDENT → Counterarguing → Outgroup feelings			
- Third-person narrative	-.0112	.1178	[-.2730, .2283]
- First-person narrative	.2723	.2219	[-.0742, .7949]
IMM = .2834 (95% CI: -.0917, .8989)			
SIM → IDENT → Counterarguing → Contact intention			
- Third-person narrative	-.0009	.0088	[-.0194, .0168]
- <b>First-person narrative</b>	<b>.0227</b>	<b>.0131</b>	<b> [.0023, .0532]</b>
IMM = .0237 (95% CI: -.0005, .0609)			
SIM → IDENT → Counterarguing → Prosocial behavior			
- Third-person narrative	.0000	.0037	[-.0081, .0082]
- First-person narrative	-.0005	.0112	[-.0248, .0219]
IMM = -.0006 (95% CI: -.0275, .0248)			

*Conditional indirect effect of audience-character similarity on outgroup feelings, contact intention and prosocial behavior through identification and reactance*

Conditional indirect effects	Effect	Boot SE	Boot 95% CI
SIM → IDENT → Reactance → Outgroup feelings			
- Third-person narrative	-.0171	.1578	[-.3461, .2940]
- <b>First-person narrative</b>	<b>.4168</b>	<b>.2991</b>	<b> [.0846, .9054]</b>
IMM = .4339 (95% CI: .0087, 1.0373)			
SIM → IDENT → Reactance → Contact intention			
- Third-person narrative	-.0010	.0089	[-.0200, .0167]
- <b>First-person narrative</b>	<b>.0238</b>	<b>.0119</b>	<b> [.0048, .0509]</b>
IMM = .0248 (95% CI: .0005, .0592)			
SIM → IDENT → Reactance → Prosocial behavior			
- Third-person narrative	-.0004	.0043	[-.0098, .0085]
- First-person narrative	.0090	.0086	[-.0048, .0291]
IMM = .0094 (95% CI: -.0053, .0331)			

*Conditional indirect effect of audience-character similarity on outgroup feelings, contact intention and prosocial behavior through identification and cognitive elaboration*

Conditional indirect effects	Effect	Boot SE	Boot 95% CI
SIM → IDENT → Cognitive Elaboration → Outgroup feelings			
- Third-person narrative	-.0156	.1708	[-.4187, .3176]
- First-person narrative	.3799	.3376	[-.2243, 1.1330]
IMM = .3954 (95% CI: -.2292, 1.3270)			
SIM → IDENT → Cognitive Elaboration → Contact intention			
- Third-person narrative	-.0021	.0188	[-.0414, .0356]
- <b>First-person narrative</b>	<b>.0506</b>	<b>.0261</b>	<b> [.0084, .1103]</b>
IMM = .0526 (95% CI: .0007, .1280)			
SIM → IDENT → Cognitive Elaboration → Prosocial behavior			
- Third-person narrative	-.0047	.0414	[-.0865, .0785]
- <b>First-person narrative</b>	<b>.1149</b>	<b>.0460</b>	<b> [.0281, .2084]</b>
IMM = .1196 (95% CI: .0032, .2492)			

## Appendix 2 – Narratives (Spanish versions)

*First-person narrative and low audience-character similarity (NI)*

Me llamo Alina Dimitru, tengo 30 años y soy de Brasov, en Rumanía. Llevo cuatro años viviendo en España, pero no me siento española. Por las dificultades que he encontrado durante mi vida aquí, me siento distante de este país, su gente, su cultura, e incluso no me atraen mucho el paisaje ni la comida.

Cuando me preguntan por qué emigré a España, contesto que en Rumanía se está mal. No hay futuro. Yo vine a España en 2014 para tener una vida mejor, obtener dinero, iniciar algún negocio y hacerme un hogar.

Al llegar, intenté conseguir el permiso de residencia para poder trabajar. Todo se demoró, así que, sin papeles, tuve que entrar en el servicio doméstico, aunque en Rumanía había estudiado la carrera de enfermería.

Trabajo en una casa, de limpiadora-cuidadora por las tardes y las noches. En realidad, es una jornada completa, porque me tengo que quedar muchas mañanas. Por todo ello me pagan 500 euros al mes, aunque el salario mínimo en España es de unos 700 euros. Creo que no es justo y pienso que los españoles deberían saber que muchos inmigrantes somos explotados, y el Gobierno español tendría que vigilar y perseguir este tipo de abuso.

Una vez, pedí permiso para hacer un curso. Me dijeron que lo hiciera, pero también que me descontarían dinero, porque no estaría verdaderamente trabajando para la casa. Al final, con mucho esfuerzo, pude realizarlo porque mi meta no es trabajar siempre como empleada doméstica, sino abrir un pequeño negocio y poder traer a mi hija.

Me siento más o menos bien viviendo en España, tengo alguna amiga española, pero veo que, en general, pienso de forma muy diferente a la de la mayoría de los españoles, puesto que mis preocupaciones y mis costumbres son distintas en temas como la familia o el trabajo, por ejemplo. Además, creo que hablo muy mal el español y casi siempre leo los periódicos rumanos. Sin embargo, pienso que en España puedo darle a mi hija un futuro mejor que en Rumanía.

Cuando pienso sobre mi trabajo, me doy cuenta de que lo que gano, con dificultades, me da para vivir. Lo poco que ahorro, lo mando a Rumanía. Por eso me gustaría cambiar de trabajo. Pero es muy difícil, porque mucha gente desconfía de los inmigrantes. Se dice que, desde que hemos venido los rumanos, hay más delincuencia. Pienso que, por unos pocos, pagamos todos. En mi opinión, se debería explicar a las personas a través de campañas de información que no deben desconfiar de los inmigrantes, que la gran mayoría queremos trabajar y mejorar.

Después de este tiempo, creo que, a pesar de todo, emigrar fue una buena decisión para mí. La esperanza de una vida mejor en España hace que sobrelleve mejor lo que añoro de Rumanía y lo mucho que echo de menos a mi hija. Pienso que si consigo un empleo mejor, podré ahorrar más fácilmente y, con el tiempo, traerla.

Hoy en día, tras el paso de los años, siento que tengo pocas cosas en común con la gente de España, me veo diferente a la gente de aquí. Por ejemplo, mis valores son muy distintos de los de la mayoría de los españoles. Con todo, quiero que España sea mi hogar y el de mi hija.

*First-person narrative and high audience-character similarity (N2)*

Me llamo Alina Dimitru, tengo 30 años y soy de Brasov, en Rumanía. Llevo cuatro años viviendo en España y me siento casi española. A pesar de varias dificultades que he encontrado durante mi vida aquí, me siento muy cercana a este país, su gente, su cultura, e incluso me atraen mucho el paisaje y la comida.

Cuando me preguntan por qué emigré a España, contesto que en Rumanía se está mal. No hay futuro. Yo vine a España en 2014 para tener una vida mejor, obtener dinero, iniciar algún negocio y hacerme un hogar.

Al llegar, intenté conseguir el permiso de residencia para poder trabajar. Todo se demoró, así que, sin papeles, tuve que entrar en el servicio doméstico, aunque en Rumanía había estudiado la carrera de enfermería.

Trabajo en una casa, de limpiadora-cuidadora por las tardes y las noches. En realidad, es una jornada completa, porque me tengo que quedar muchas mañanas. Por todo ello me pagan 500 euros al mes, aunque el salario mínimo en España es de unos 700 euros. Creo que no es justo y pienso que los españoles deberían saber que muchos inmigrantes somos explotados, y el Gobierno español tendría que vigilar y perseguir este tipo de abuso.

Una vez, pedí permiso para hacer un curso. Me dijeron que lo hiciera, pero también que me descontarían dinero, porque no estaría verdaderamente trabajando para la casa. Al final, con mucho esfuerzo, pude realizarlo porque mi meta no es trabajar siempre como empleada doméstica, sino abrir un pequeño negocio y poder traer a mi hija.

Me siento muy bien viviendo en España, tengo muchas amigas españolas, y veo que, en general, pienso de forma muy parecida a la de la mayoría de los españoles, puesto que mis preocupaciones y mis costumbres son similares en temas como la familia o el trabajo, por ejemplo. Además, creo que hablo muy bien el español y casi siempre leo los periódicos españoles. Por eso pienso que en España puedo darle a mi hija un futuro mejor que en Rumanía.

Cuando pienso sobre mi trabajo, me doy cuenta de que lo que gano, con dificultades, me da para vivir. Lo poco que ahorro, lo mando a Rumanía. Por eso me gustaría cambiar de trabajo. Pero es muy difícil, porque mucha gente desconfía de los inmigrantes. Se dice que, desde que hemos venido los rumanos, hay más delincuencia. Pienso que, por unos pocos, pagamos todos. En mi opinión, se debería explicar a las personas a través de campañas de información que no deben desconfiar de los inmigrantes, que la gran mayoría queremos trabajar y mejorar.

Después de este tiempo, creo que, a pesar de todo, emigrar fue una buena decisión para mí. La esperanza de una vida mejor en España hace que sobrelleve mejor lo que añoro de Rumanía y lo mucho que echo de menos a mi hija. Pienso que si consigo un empleo mejor, podré ahorrar más fácilmente y, con el tiempo, traerla.

Hoy en día, tras el paso de los años, siento que tengo muchas cosas en común con la gente de España, no me veo tan diferente a la gente de aquí. Por ejemplo, mis valores son muy similares a los de la mayoría de los españoles. Por ello, quiero que España sea mi hogar y el de mi hija.

*Third-person narrative and low audience-character similarity (N3)*

Alina Dimitru tiene 30 años y es de Brasov, en Rumanía. Lleva cuatro años viviendo en España, pero no se siente española. Por las dificultades que ha encontrado durante su vida aquí, se siente distante de este país, su gente, su cultura, e incluso no le atraen mucho el paisaje ni la comida.

Cuando le preguntan por qué emigró a España, contesta que en Rumanía se está mal. No hay futuro. Alina vino a España en 2014 para tener una vida mejor, obtener dinero, iniciar algún negocio y hacerse un hogar.

Al llegar, intentó conseguir el permiso de residencia para poder trabajar. Todo se demoró, así que, sin papeles, tuvo que entrar en el servicio doméstico, aunque en Rumanía había estudiado la carrera de enfermería.

Alina trabaja en una casa, de limpiadora-cuidadora por las tardes y las noches. En realidad, es una jornada completa, porque se tiene que quedar muchas mañanas. Por todo ello le pagan 500 euros al mes, aunque el salario mínimo en España es de unos 700 euros. Alina cree que no es justo y piensa que los españoles deberían saber que muchos inmigrantes son explotados, y el Gobierno español tendría que vigilar y perseguir este tipo de abuso.

Una vez, Alina pidió permiso para hacer un curso. Le dijeron que lo hiciera, pero también que le descontarían dinero, porque no estaría verdaderamente trabajando para la casa. Al final, con mucho esfuerzo, pudo realizarlo porque su meta no es trabajar siempre como empleada doméstica, sino abrir un pequeño negocio y poder traer a su hija.

Alina se siente más o menos bien viviendo en España, tiene alguna amiga española, pero ve que, en general, piensa de forma muy diferente a la de la mayoría de los españoles, puesto que sus preocupaciones y sus costumbres son distintas en temas como la familia o el trabajo, por ejemplo. Además, Alina cree que habla muy mal el español y casi siempre lee los periódicos rumanos. Sin embargo, piensa que en España puede darle a su hija un futuro mejor que en Rumanía.

Cuando Alina piensa sobre su trabajo, se da cuenta de que lo que gana, con dificultades, le da para vivir. Lo poco que ahorra, lo manda a Rumanía. Por eso le gustaría cambiar de trabajo. Pero es muy difícil, porque mucha gente desconfía de los inmigrantes. Se dice que, desde que han venido los rumanos, hay más delincuencia. Alina piensa que, por unos pocos, pagan todos. En su opinión, se debería explicar a las personas a través de campañas de información que no deben desconfiar de los inmigrantes, que la gran mayoría quiere trabajar y mejorar.

Después de este tiempo, cree que, a pesar de todo, emigrar fue una buena decisión para ella. La esperanza de una vida mejor en España hace que Alina sobrelleve mejor lo que añora de Rumanía y lo mucho que echa de menos a su hija. Alina piensa que si consigue un empleo mejor, podrá ahorrar más fácilmente y, con el tiempo, traerla.

Hoy en día, tras el paso de los años, siente que tiene pocas cosas en común con la gente de España, se ve diferente a la gente de aquí. Por ejemplo, sus valores son muy distintos de los de la mayoría de los españoles. Con todo, Alina quiere que España sea su hogar y el de su hija.

*Third-person narrative and high audience-character similarity (N4)*

Alina Dimitru tiene 30 años y es de Brasov, en Rumanía. Lleva cuatro años viviendo en España y se siente casi española. A pesar de varias dificultades que ha encontrado durante su vida aquí, se siente muy cercana a este país, su gente, su cultura, e incluso le atraen mucho el paisaje y la comida.

Cuando le preguntan por qué emigró a España, contesta que en Rumanía se está mal. No hay futuro. Alina vino a España en 2014 para tener una vida mejor, obtener dinero, iniciar algún negocio y hacerse un hogar.

Al llegar, intentó conseguir el permiso de residencia para poder trabajar. Todo se demoró, así que, sin papeles, tuvo que entrar en el servicio doméstico, aunque en Rumanía había estudiado la carrera de enfermería.

Alina trabaja en una casa, de limpiadora-cuidadora por las tardes y las noches. En realidad, es una jornada completa, porque se tiene que quedar muchas mañanas. Por todo ello le pagan 500 euros al mes, aunque el salario mínimo en España es de unos 700 euros. Alina cree que no es justo y piensa que los españoles deberían saber que muchos inmigrantes son explotados, y el Gobierno español tendría que vigilar y perseguir este tipo de abuso.

Una vez, Alina pidió permiso para hacer un curso. Le dijeron que lo hiciera, pero también que le descontarían dinero, porque no estaría verdaderamente trabajando para la casa. Al final, con mucho esfuerzo, pudo realizarlo porque su meta no es trabajar siempre como empleada doméstica, sino abrir un pequeño negocio y poder traer a su hija.

Alina se siente muy bien viviendo en España, tiene muchas amigas españolas, y ve que, en general, piensa de forma muy parecida a la de la mayoría de los españoles, puesto que sus preocupaciones y sus costumbres son similares en temas como la familia o el trabajo, por ejemplo. Además, Alina cree que habla muy bien el español y casi siempre lee los periódicos españoles. Por eso piensa que en España puede darle a su hija un futuro mejor que en Rumanía.

Cuando Alina piensa sobre su trabajo, se da cuenta de que lo que gana, con dificultades, le da para vivir. Lo poco que ahorra, lo manda a Rumanía. Por eso le gustaría cambiar de trabajo. Pero es muy difícil, porque mucha gente desconfía de los inmigrantes. Se dice que, desde que han venido los rumanos, hay más delincuencia. Alina piensa que, por unos pocos, pagan todos. En su opinión, se debería explicar a las personas a través de campañas de información que no deben desconfiar de los inmigrantes, que la gran mayoría quiere trabajar y mejorar.

Después de este tiempo, cree que, a pesar de todo, emigrar fue una buena decisión para ella. La esperanza de una vida mejor en España hace que Alina sobrelleve mejor lo que añora de Rumanía y lo mucho que echa de menos a su hija. Alina piensa que si consigue un empleo mejor, podrá ahorrar más fácilmente y, con el tiempo, traerla.

Hoy en día, tras el paso de los años, siente que tiene muchas cosas en común con la gente de España, no se ve tan diferente a la gente de aquí. Por ejemplo, sus valores son muy similares a los de la mayoría de los españoles. Por ello, Alina quiere que España sea su hogar y el de su hija.